

Результаты выборочной перепроверки работ

Заключение

о результатах перепроверки региональной диагностической работы, проведённой 19.10.2017 г. в 9-ых классах государственных общеобразовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию Санкт-Петербурга

Экспертной комиссией была произведена перепроверка 637 диагностических работ обучающихся по программам 9 класса в 16 образовательных организациях разных административных районов города.

Перепроверялось задание, выполненное в свободной форме в части 3 диагностической работы, – связное рефлексивное высказывание по теме, заявленной в прочитанном учащимися тексте.

Цель проверочной процедуры – выявление соответствия первичной проверки учителя установленным критериям оценивания.

Результаты произведённой перепроверки выявили

- отсутствие предшествующей проверки работ учащихся в двух образовательных организациях: работы были предоставлены без каких-либо помет в текстах сочинений и выставленных баллов;
- в остальных образовательных организациях проверка на школьном этапе была произведена, за исключением трех работ, в которых, возможно, учителя поставили высшие баллы, но не зафиксировали это в работах (при перепроверке высший балл в этих работах не поставлен).

Результаты произведённой перепроверки работ позволяют сделать следующие выводы:

1. Не выявлено серьёзных нарушений принципов оценивания, повлекших искажение реальной результативности диагностической работы, в пяти образовательных организациях (из 16 !!!). Отдельные недочёты в оценивании по критериям содержания, нарушения, связанные с оцениванием практической грамотности (единичные пропуски ошибок или смешение речевых и грамматических ошибок), были допущены в работах с большим количеством ошибок и в целом на результат не повлияли.

2. Работы учащихся в остальных образовательных организациях в большей части были проверены в соответствии с критериями оценивания, но выявлены и факты отступлений от заданных условий:

- 1) по критерию К1 (Выражение собственного мнения) были выставлены баллы при отсутствии выраженного учащимся мнения в двух образовательных организациях - учащиеся в массовом порядке высказывают не суждение, а дают определение единицам лексики;

- 2) по критерию К2 (Аргументация) не было учтено условие об обязательном использовании (в любом объёме) информации из части 1 работы для получения 3 или 2 баллов (в зависимости от количества аргументов). Умение использовать информацию, заданную вне исходного текста, должно было быть оценено отдельным баллом, заложенным в критерии оценивания. В результате отступления от этого требования в массовом порядке в четырех образовательных организациях (а в 3 работах при практически полном непонимании учащимися того, что они прочитали и о чём они пишут, ставятся высокие баллы по критериям содержания) произошло завышение баллов по данному критерию;
- 3) был допущен поверхностный подход при оценивании связности созданного текста, не замечены ошибки логического характера, что повлекло за собой завышение баллов по критерию К3 (Композиционная и смысловая цельность). Такие недочёты в части работ замечены в четырех образовательных организациях довольно часто.
- 4) оказалось поверхностно воспринятым содержание критерия К4 (Соблюдение фактической точности). При наличии в работах учащихся ошибок фактического характера, непонимании смысла употребляемых терминов, сути языковых единиц, искажении мыслей автора оценивание по критерию не снижалось. При этом заметим, что высокобалльные работы в подавляющем большинстве случаев оценены учителями в соответствии с критериями. Очевидно, подобные недочёты в проверке учителя объясняются невнимательным прочтением задания и предложенных для проверки критериев.

3. Самые серьёзные недочёты и ошибки проявились при оценивании грамотности – орфографической и пунктуационной, речевой и языковой.

Результаты перепроверки свидетельствуют о многочисленных случаях пропуска разных типов ошибок, включая орфографические (*вследствие, чрезмерный, в заключении, обоготцается, так же*) и пунктуационные (знаки препинания в простом и сложном предложении с союзом И, при вводных словах, в предложениях с союзом КАК, при цитировании, в случаях употребления парных знаков препинания); частотной грамматической ошибкой, не отмечаемой при проверке, оказались пропуски слов, самой грубой ошибкой, пропущенной не в единичных случаях, – ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом. Среди распространённых (неучётных) речевых ошибок – употребление слова не в соответствии с его значением и нарушение лексической сочетаемости.

Перепроверка выявила традиционное и, к сожалению, распространённое смешение речевых и грамматических ошибок, реже – грамматических и орфографических (предлог *в течении*), речевых и фактических (незнание значения слова и ошибки лингвистического характера). Среди частотных ошибок учащихся – образование слова *взаимствование* вместо *заимствование*, и это же ошибочно образованное слово – частотная классификационная ошибка учителей, которые отмечают её как речевую.

Большое количество пропущенных ошибок разных типов обнаружено при перепроверке работ в семи школах; а в двух из них - в результате недочётов проверки в целом оказались завышены оценки высокобалльных работ.

Кроме того, при перепроверке были отмечены:

- неверные вынесения ошибок учителем в трех образовательных организациях: *неприемлемо* исправлено на *неприемливо*, ошибки в пунктуации; ошибки в пунктуации в предложении с союзом *как*; ошибки в пунктуации, вынесены как речевые ошибки *естественные языки, пуристы прошлого*;
- непонятные замечания учителя: так, после заглавия, данного учениками (учащимся предлагалось озаглавить свою работу), учитель фиксирует: «Названия не пишем!»;

- не зафиксированные учителем одинаковые фрагменты работ у двух учащихся;
- массовое отсутствие каких-либо помет учителя после точки в конце заглавия.

Досадным фактом, который обнаруживается при чтении сочинений учащихся, является формальный подход к работе, выраженный в том числе в устойчивых, повторяющихся из работы в работу клишированных фразах, канцелярите, которые никак не влияют на оценивание учителем речи ребёнка, так как именно такие речевые модели и закладываются в основу рассуждения (*на основании выше изложенного; выше излагал; докажу это из жизненного опыта; этим примером я убедительно доказал; Моё мнение таково, что на данный момент подобный вопрос имеет место быть. Я попытаюсь это доказать с помощью примеров из текста и жизненного опыта.*).

Следует обратить особое внимание на некорректность речевых моделей, которым следуют учащиеся, начиная сочинение (*Тема звучит так: «Заимствованные слова в русском языке»*) или завершая его (*Таким образом, я доказал...*) при условии, что доказательством назвать то, о чём писали учащиеся, нельзя.

Таким образом, выборочная перепроверка письменных ответов учащихся в свободной форме позволяет сделать вывод о неполном соответствии проверки работ учащихся критериям оценивания и недостаточно высокому уровню оценочной деятельности учителей русского языка, проверявших работы учащихся.

Гвоздинская Л.Г., ст. преподаватель кафедры
филологического образования СПб АППО,
руководитель экспертной группы